

АГЕНЦИЈА ЗА
ПРИВРЕДНЕ РЕГИСТРЕ



22. 07. 2022

ОЈ КРАЉЕВО

Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ
Цара Душана 41
Посл. Бр. 1. Ст.14/2018
Дана, 26.05.2021.

Посл. бр. С.14/2018.

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ

Дана 12. 07. 2022 год.



Писарница,

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ, и то судија Милева Гочанин, као стечајни судија у поступку стечаја над Предузећем за прераду и промет пољопривредних и шумских производа Forest Food ДОО у стечају Велико Головоде бб, Крушевац, МБ 20145552, ПИБ 104356246, на рочишту о расправљању и гласању о измењеном пречишћеном тексту плана реорганизације од 22.08.2019.године са исправљеном техничком грешком на странама 44 и 64 пречишћен текст од 22.03.2021.године, донео је дана 26.05.2021.године

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање пречишћеног текста измењеног плана реорганизације у поступку стечаја над стечајним дужником Предузећем за прераду и промет пољопривредних и шумских производа Forest Food ДОО у стечају из Великог Головода, Крушевац, МБ 20145552, ПИБ 104356246, поднетог 22.08.2019.године, са исправљеном техничком грешком на страни 44 тачка 65 у табели 7.9 потраживања стечајног дужника и исправком техничке грешке на страни 64 за прву А класу разлучних поверилаца у делу висине каматне стопе са 2,5 % на 4 %, комплетан-пречишћен текст поднет суду дана 22.03.2021..године.

По правоснажности овог решења стечајни поступак се обуставља.

Образложење



Решењем овог суда Ст.14/18 од 18.01.2019.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником Предузећем за прераду и промет пољопривредних и шумских производа Forest Food у стечају Велико Головоде МБ 20145552, ПИБ 104356246. На поверилачком рочишту које је одржано 29.03.2019.године није донета одлука у ком правцу ће се спроводити стечајни поступак обзиром да за то нису били испуњени услови. У остављеном року од 90 дана власник - оснивач стечајног дужника поднео је план реорганизације дана 17.04.2019.године. Како је план садржавао отклоњиве недостатке, суд је наложио предлагачу отклањање истих закључком од 22.04.2019.године. Након што је предлагач отклонио недостатке у поднетом плану реорганизације, суд је заказао рочиште за гласање по напред наведеном достављеном

плану за 23.08.2019.године решењем од 31.05.2019.године. На достављени план након што су се са истим упознали повериоци су уложили примедбе, па је предлагач дана 22.08.2019.године поднео измењен пречишћен текст плана реорганизације за стечајног дужника.

Поступајући у истом поступку, суд је донео решење Ст 14/18 дана 14.01.2020.године којим је констатовао да измењен пречишћен текст плана реорганизације није усвојен након гласања напред наведеног датума. Исто решење је укинато од стране Привредног Апелационог суда и списи враћени на поновно одлучивање.

У поновном поступку, имајући у виду наводе другостепеног суда, суд је поново донео решење Ст 14/18 дана 21.09.2020.године којим је констатовао потврђивање усвојеног плана реорганизације.

Након жалби на исто решење Привредни Апелациони суд у Београду је исто укинуо решењем Пвж 433/20 од 27.01.2021.године и списе вратио на поновни поступак.

Поступајући у поновном поступку и по налогу другостепеног суда, суд је наложио предлагачу да достави комплетан текст плана реорганизације са техничким изменама, са свим његовим обавезним деловима, односно садржином, по коме је предлагач поступио дана 22.03.2021.године.

Суд је ценио измену техничке грешке измењеног плана реорганизације и налази да се у конкретном случају не ради о новој измени већ измењеног плана реорганизације по примедбама поверилаца, већ да је у питању техничка измена, исправка техничке грешке претходног пречишћеног текста измењеног плана. Предлагач није извршио измену већ измењеног плана реорганизације, већ је само исправио настале техничке грешке на страни 44 и 64 плана. На страни 44 тачка 65 у табели 7.9.предлагач је навео да има потраживање према Пореској управи Филијала Крушевац, уствари то потраживање нема, па је ту техничку грешку исправио, док је на страни 64 исправио висину каматне стопе за класу А разлучних поверилаца, где је каматна стопа са 2,5 % техничком грешком исправљена на 4 %.

Суд налази да се све остале садржине плана не мењају. Нису промењене финансијске пројекције плана, не мењају се рокови отплате, грејс период, динамика отплате, нити мере за спровођење плана, ни његова изводљивост.

По налогу суда предлагач је уредио план када су у питању потраживања поверилаца, па је план законит, план је потпун а садржину чине сви његови обавезни елементи и обавезни прилози. Пречишћен текст са исправком техничке грешке и уређен текст по налогу суда није измена плана по примедбама поверилаца, који се морају доставити у облику пречишћеног текста и у погледу којих измена постоји законско ограничење. У том смислу измена плана по налогу суда за његово уређење и исправка техничке грешке не могу се сматрати изменом по примедби поверилаца у односу на коју постоји законско ограничење да може бити извршена само једном. Измењен план реорганизације са исправљеном техничком грешком, пречишћен текст од 22.03.2021.године је по мишљењу стечајног управника изводљив.

Намирење поверилаца је повољније по наведеном плану реорганизације од банкротства, што се утврђује из детаљног приказа намирења поверилаца по класама у случају банкротства датог у посебном прилогу уз план. Основна делатност стечајног дужника је производња органског воћа и пружање услуга, што омогућава стечајном дужнику да сваке године остварује све већу добит да би на крају како је то планом предвиђено повериоци били намирени 100 %. Банкротством би се повериоци у класи разлучних поверилаца намирили 100 % док би повериоци класе Б необезбеђени били

намирени 88,43 % из чега се закључује да је намирење поверилаца повољније по плану реорганизације. Подаци изнети у тексту плана од 22.03.2021.године, о коме се гласало, а који се односе на имовину стечајног дужника су тачни што је проверио стечајни управник о чему се изјаснио у датом мишљењу. Наводи поверилаца Замекс Трејд и Терсет Вест да имовина која је у плану наведена, као имовина стечајног дужника уствари није његова су без основа. Наведена имовина унета је као оснивачки улог стечајног дужника и као таква она је имовина стечајног дужника.

Суд је мишљења да без обзира да ли је или не у РГЗ Служби за катастар непокретности уписана сва непокретна имовина стечајног дужника, ако је иста оснивачки улог а што јесте, та имовина представља имовину тог привредног друштва самим тим то је имовина стечајног дужника. Оснивачки улог сваког привредног друштва без обзира да ли је у стечају или не је његова имовина, било да је укњижена, било да није укњижена код надлежних служби. Наведеним планом стечајног дужника није предвиђена опција продаје имовине стечајног дужника ради извршења плана, па самим тим није ни битно да ли је наведено да је имовина под теретом. Хипотека прати имовину а не власника, па и да се имовина прода, хипотека се не гаси ако се из продаје не намирује хипотекарни поверилац.

По налогу суда стечајни управник проверио је тачност података у достављеном плану и изјаснио се да су подаци тачни. Суд посебно налази да је над стечајним дужником отворен стечајни поступак и план реорганизације поднет из стечаја. Отварањем стечаја предузете су све радње везане како за имовину стечајног дужника тако и за потраживање стечајног дужника, самим тим и његове обавезе, које радње је спровео стечајни управник па није било потребе да неко друго лице проверава те податке, ван стечајног управника. Отварањем стечаја врши се попис целокупне имовине, обавеза и потраживања, па како је све то унето у план, самим тим подаци су тачни. Тачна су и потраживања јер је било испитно рочиште и донет закључак о признатим и оспореним потраживањима а за потраживања која су оспорена повериоци су упућени на парницу и сви који су успели у парници за исте је извршена измена коначне листе, па ће се исти намиривати као и повериоци којима су призната потраживања у класи којој припадају. Гласањем се не усваја УППР где може да дође до нетачних података како за имовину тако и за потраживања већ се усваја план из стечаја, где се зна шта је имовина и која су потраживања. Достављени пречишћен текст са исправком техничке грешке, садржи све прилоге које Закон прописује.

На поднети план реорганизације пре исправке техничке грешке, примедбе су доставили повериоци Аик Банка АД Београд, Министарство финансија Пореска управа филијала Крушевац, Замекс трејд и Терсет Вест преко пуномоћника адвоката Душана Д Братића. Након што је достављена исправка техничке грешке у писаној форми дана 22.07.2020.године примедбе су доставили повериоци Министарство финансија Пореска управа Филијала Крушевац, Замекс Трејд и Терсет Вест преко пуномоћника адвоката Душана Братића док је пречишћен текст са исправком техничке грешке, након укинутог решења, од 22.03.2021.године примедбе доставили повериоци Терсет Вест и Замекс Трејд преко пуномоћника адвоката Душана Д Братића. Аик Банка у примедбама наводи да измењени план није поднет у року, да класе нису формиране по закону о стечају, да имовина није тачно наведена, да се повериоци неједнако намирују, да повезана лица нису издвојена у посебну класу, да план садржи нетачне податке везано за имовину и да реорганизације не представља повољнији начин намирења поверилаца. На исту примедбу одговорио је предлагача и оспорио је све наводе подносиоца примедбе.

Овај суд налази да су примедбе неосноване. Измењен план реорганизације по примедбама поверилаца достављен је у законском року, класе поверилаца формиране су према закону о стечају. Реорганизација представља повољнији начин намирења поверилаца обзиром да се планом реорганизације повериоци намирују 100 % док би се банкротством разлучни повериоци намирили 100 % док би остали повериоци необезбеђени били намирени 88,43 %.

Ценећи примедбу истог повериоца да је поверилац Ед ФООД.С.Р.Л. Болоња из Италије повезано лице са стечајним дужником, суд налази да је примедба неоснована. Стечајни дужник и наведени поверилац су оснивачи трећег привредног друштва Био Форест Фод ДОО из Словеније са учешћем у оснивању по 50 %. Оснивачи ван тог заједничког основаног трећег привредног друштва нису ни у каквој другој међусобној вези, друштво из Италије нема било какво учешће у одлучивању и пословању стечајног дужника. Привредно друштво које су заједно основали стечајни дужник и друштво из Болоње представља повезано друштво према оба оснивача. Оснивачи међусобно нису повезана привредна друштва сходно чл. 125. Закона о стечају, јер немају никакав други основ повезаности по основу капитала, органа управљања, приступа поверљивим информацијама и уопште пословању, што се утврђује и на основу података привредне коморе Болоња који су прилог списима. Обзиром да наведено привредно друштво из Италије није повезано лице правилно разврстано у класу необезбеђених поверилаца. Сви други наводи су без основа, наводи да је земљиште дато у закуп без сагласности истог повериоца нису од утицаја на извршење и реализацију плана.

Повериоци Замекс Трејд и Терсет вест преко пуномоћника поднели су примедбе у којој истичу да су потраживања поверилаца нетачно утврђена да план не садржи тачне податке о имовини стечајног дужника као и податке везано за засаде, да класе нису добро формиране, те да план садржи незаконите одредбе.

Разматрајући дате примедбе предлагач је дао одговор, а ради провере навода у примедбама везано за стечајног дужника суд је тажио изјашњење на примедбе и од стране стечајног управника који се на исте примедбе изјаснио и дао одговор, као и предлагач, суд налази да су примедбе неосноване. У плану реорганизације проверу тачности података везано за имовину извршио је стечајни управник и у истом плану тачно је наведена и покретна и непокретна имовина. У имовину стечајног дужника спада имовина унета у оснивачки улог, тако да имовина коју наводи подносилац примедбе да је имовина предлагача, уствари је имовина стечајног дужника, обзиром да је унета као оснивачки улог. Оснивачки улог било ког привредног друштва је његова имовина, без обзира да ли је уписана или није уписана у катастар непокретности. Наводи да је дошло до отуђења залиха робе стечајног дужника које су се налазиле у Ивањици су неосноване, обзиром да је по налогу суда стечајни управник извршио проверу на лицу места и изјаснио се да је дошло до пресељења исте робе у складиште-хладњачу стечајног дужника у Великом Головоду и Малом Шиљеговцу јер је хладњача у Ивањици престала са радом и издата у закуп. Претходно је наведено да је стечајни управник проверио тачност унетих података како за покретну тако и за непокретну имовину и подаци су тачни. План реорганизације садржи реалне и изводљиве пројекције будућег пословања стечајног дужника јер су пројекције дате на реалним основама заснованим на ранијем пословању стечајног дужника, што се утврђује увидом у анализу пројектоване пословне активности након усвајања плана реорганизације „финансијске пројекције“. Део примедбе који се односи на део пописа мера и средстава за реализацију плана производњом органског воћа, треба назначити да у плану није наведен пројектовани принос за 2019.годину, већ за „прву годину“ и сл.јер се

пројекција из објективних разлога не даје месечно већ за пословну годину. Стечајни управник даље наводи да у 2019.години према извештају проценитеља пољопривредне струке због лоших временских услова на засадима уместо очекиваног прихода забележен је мањак, сво земљиште и засади издати су у закуп, тако да купац улаже своја средства самим тим убира и плодове са тог земљишта. Имовина је дата у закуп обзиром да се стечајни дужник бави производњом органског воћа, којом производњом стечајни дужник у стечајном поступку није у могућности да се бави. У питању је обрађивање пољопривредног земљишта, пољопривредни засади и да нису дати у закуп, вероватно би пропали. Стечајни дужник у стечају нема могућност нити да обрађује земљу са засадима, нити да примењује агротехничке мере везано за исте засаде и производњу, па самим тим по мишљењу суда повериоци су оправдано донели одлуку о закупу како би био обезбеђен било какав приход у стечајном поступку за стечајног дужника. Неосновани су и наводи подносиоца примедбе да му у плану нису призната потраживања, из разлога што у време подношења измењеног плана реорганизације потраживање истих поверилаца било је оспорено. Након што су донете правоснажне пресуде извршена је измена коначне листе поверилаца а планом је предвиђено да се сви повериоци намирају на исти начин и под истим условима као и други повериоци исте класе а за потраживања из правоснажних судских одлука. Наводи да план садржи незакониту одредбу везано за непријављена потраживања, суд налази да је предлагач поступио по налогу другостепеног суда и за тај део дао изјашњење уз достављени пречишћен текст од 22.03.2021.године који прихвата овај суд. Остали наводи везани за рокове реализације плана су неосновани, обзиром да одредбом чл. 156. ст. 3 Закона о стечају, прописано је да рок из ст. 1 тачка 15 се не односи на мере за реализацију плана реорганизације који се односе на предвиђене отплате потраживања у ратама, измене рокова доспелости, каматних стопа и других услова зајма, кредита или другог потраживања или инструмената обезбеђења, период отплате кредита или зајма узетог у току стечајног поступка и у складу са планом реорганизације као и на рокове доспелости дужничких хартија од вредности, па када је у питању исплата потраживања у ратама рок од 5 година није обавезујући. Нису основане примедбе повериоца РС Министарство финансија Пореска управа филијала Крушевац у којима наводи да је њено потраживање требало да се разврста у посебну класу а не у неколико класа, да не постоји потраживање стечајног дужника према повериоцу те да се на потраживање повериоца примењују одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Подносила плана је дао одговор а суд налази да је примедба неоснована потраживање повериоца разврстано је у класама према исплатним редовима а део примедбе да не постоји потраживање стечајног дужника према повериоцу, стечајни дужник је кроз техничку грешку исправио. Тврдња да се на потраживање повериоца примењује Закон о пореском поступку и пореској администрацији је неоснована, имајући у виду временско важење закона и иницијални акт везаног за покретање овог поступка. Последње измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији немају ретроактивно дејство па се на потраживања повериоца у овом поступку примењује наведени закон без задњих измена (Сл.Гл. почев од 80/2002 са пратећим изменама закључно до 95/18).

Имајући све напред наведено све примедбе су неосноване.

Планом су предвиђене следеће класе:

Класа А коју чине разлучни повериоци,

Класа Б1 коју чини поверилац Пореска Управа чије потраживање припада првом исплатном реду,

Класа Б2 коју чини Пореска Управа чије потраживање припада другом исплатном реду, Класа Б3 коју чине необезбеђени повериоци трећег исплатног реда и Класа Ц коју чине повезана лица.

Повериоци класе Б1 и Б2 намирују се пре почетка примене плана, па не гласају о плану, план се у тим класама сматра усвојеним. О плану не гласају ни повезана лица класе Ц. Планом је предвиђено да се повериоци намирују 100 % уз грејс период од две године. О измењеном плану са исправљеном техничком грешком напред наведеном гласали су повериоци класе А и класе Б3.

Гласачким листићима су гласали следећи повериоци:

Банка Поштанска Штедионица АД Београд, Предузеће за Финансијске услуге и консалтинг Eos Matrix ДОО Београд, Агенција за осигурање и финансирање извоза Републике Србије АД Ужице, Уни Кредит Банк Србија АД Београд, Министарство финансија Пореска Управа Филијала Крушевац, Омладинска Задруга „Лептир“ из Крушевца, Брка Шпед ДОО Крушевац, Адвокат Душан Самарџић из Крушевца, Адвокат Милош Богдановић из Крушевца, Градска Управа Града Крушевца, Одељење за наплату, утврђивање и контролу јавних прихода из Крушевца, Марковић Ирена из Крушевца, Марковић Мишел из Крушевца, Адвокат Дејан М.Обреновић из Крушевца, Горан Ивановић из Малог Шиљеговца, Иц Инжењеринг ДОО из Крагујевца, Самостална трговинска радња „Јоана“ из Лесковца, Дреновац ДОО из Ариља, Јабланица Фруит Драган Кулић Пр из Медвеђе, ЕД ФООД С.Р.Л. Виа Иполито Ниево Италија, Глобал Фоод ДОО из Београда, Слога КД из Рожаја, Сабља ДОО из Ужица, Focus Factor Plus ДОО из Новог Београда и Професионал Плус из Бруса.

Путем гласачких листића повериоци класе А-разлучни повериоци за усвајање плана гласили су Уни Кредит Банка АД Београд са учешћем од 23,22 % ЗА усвајање плана, Агенција за осигурање и финансирање извоза РС АД Ужице са учешћем 6,25 % ЗА усвајање плана, Еос Матрикс ДОО Београд са учешћем 18,50 % ЗА усвајање плана, Банка Поштанска Штедионица Београд са учешћем 27, 61 % ЗА усвајање плана.

Констатује се да је план у овој класи усвојен са 75,58 %.

Разлучни поверилац АИК Банка није приступила на рочиште, нису гласали писаним путем, па се сматра да су гласали против.

У класи Б3 повериоци трећег исплатног реда писаним путем гласали су следећи повериоци:

Предузеће Сабља Ужице са учешћем 7,62 % ЗА усвајање плана, Градска Управа Града Крушевца Одељење за наплату утврђивање и контролу јавних прихода са учешћем од 1,46 % ЗА усвајање плана, Професионал Плус ДОО Брус са учешћем 2,25 % ЗА усвајање плана, Иц Инжењеринг ДОО Дивостан Крагујевац са учешћем од 0,65 % гласа ЗА усвајање плана, Омладинска задруга Лептир Крушевац са учешћем 2,11 % гласа ЗА усвајање плана, КД Слога Рожаје са учешћем од 9,14 % гласа ЗА усвајање плана, Фокус ФАктор Плус ДОО Нови Београд са учешћем 1,53 % гласа ЗА усвајање плана, Глобал Фоодс ДОО Београд са учешћем 5,64 % гласа ЗА усвајање плана, Адвокат Дејан Обреновић из Крушевца са учешћем 0,07 % гласа ЗА усвајање плана, Адвокат Милош Богдановић са учешћем од 0,14 % гласа ЗА усвајање плана, Брка Шпед ДОО за међународну шпедицију транспорт из Крушевца за учешћем од 0,46 % гласа ЗА усвајање плана, Јабланица Фруит Драган Кулић Пр из Медвеђе са учешћем 0,63 % гласа ЗА усвајање плана, Адвокат Душан Самарџић из Крушевца са учешћем 0,73 % гласа ЗА усвајање плана, Предузеће Дреновац ДОО Ариље са учешћем 2,68 % гласа ЗА усвајање плана, Јоана СТР Станоје Ђокић Пр из Лесковца са учешћем од 0,90 % гласа ЗА усвајање плана, ЕД ФООД С.Р.Л. Виа Иполито Ниево Италија са учешћем од 28,32 %